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**В защиту
Орлова Олега Петровича**

**Письменная позиция в прениях**

Я настаиваю, что Олег Орлов – невиновен, его уголовное преследование противоречит Конституции России, а следствие и производство по делу в суде прошли с грубейшими нарушениями закона. И именно об этом я буду сегодня говорить.

1. **Грубейшие нарушения закона в ходе следствия и производства по делу в суде**
2. **Право защищаться с помощью выбранных защитников**

Следствие, а потом и этот суд лишили Орлова О. П. защитника - Дмитрия Муратова, участвовавшего в деле во время первого процесса. Муратов был ранее допущен в процесс по решению суда, и это решение никто не отменял.

По смыслу [ч. 4 ст. 49](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422078&dst=1758&field=134&date=11.02.2024) УПК РФ, и в силу правовых позиций, изложенных в решениях Конституционного Суда РФ, о которых я заявляла на первом процессе, лицо, допущенное в уголовное дело в качестходаве защитника, сохраняет свои уголовно-процессуальные права и обязанности на всех стадиях производства по делу. Сам по себе переход от одной процессуальной стадии к другой не может влечь за собой ограничение права на защиту!

1. **Право защиты на ознакомление с материалами дела было незаконно ограничено**

Настоящему суду также известно, что право защиты на ознакомление с материалами уголовного было незаконно ограничено.

Настоящее уголовное дело состоит из 7 томов. Предъявленное 29 января 2024 г. обвинение в окончательной редакции содержит существенные изменения по сравнению с обвинением, предъявленным ранее. Практика по уголовным делам, предусмотренным ст. 280.3 УК РФ, еще не сформирована. В материалах дела имеются экспертиза и допрос эксперта, с результатами которых мы были ознакомлены также только 29 января 2024 г. Новое обвинение, новые материалы и сравнительный анализ всех документов дела требовали тщательного анализа с привлечением специалистов. 29 января 2024 года дело в полном объеме на ознакомление нам не было предоставлено. Только 31 января 2024 года сторона защита смогла увидеть все 7 томов уголовного дела.

А уже 2 февраля 2024 г. постановлением Тверского районного суда г. Москвы, сторона защиты была ограничена по времени в ознакомлении с материалами дела.

Дело поступило в Головинский районный суд г. Москвы уже 7 февраля. а сегодня, 26 февраля, мы участвуем в прениях. Очевидно, что с такой скоростью защита была лишена даже призрачной возможности полноценно подготовиться к процессу.

1. **Следователь незаконно восполнил неполноту предварительного следствия**

В постановлении от 8 декабря 2003 г. № 18-П Конституционный Суд установил, что ч. 1 ст. 237 УПК РФ позволяет вернуть дело прокурору только тогда, когда возвращение дела не связано с восполнением неполноты проведенного дознания или предварительного следствия. В определении от 7 июня 2011 г. № 751-О-О Конституционный Суд повторил, что после возвращения дела прокурору могут проводиться определенные процессуальные действия, которые при этом не должны быть связаны с восполнением неполноты проведенного расследования применительно к обвинению, являвшемуся предметом судебного разбирательства.

Согласно п. 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2017 г. № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)», если в ходе судебного разбирательства выявлены существенные нарушения закона, указанные в пп. 1-6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, допущенные в досудебном производстве по уголовному делу и являющиеся препятствием к постановлению судом приговора или вынесения иного итогового решения, не устранимые судом, то суд по ходатайству стороны или по своей инициативе возвращает дело прокурору при условии, что их устранение не будет связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия.

Верховный Суд также неоднократно подчеркивал недопустимость восполнения неполноты предварительного следствия в судебных актах по конкретным делам. Суд признавал допустимыми лишь те следственные действия, которые ранее проводились с теми же лицами по тем же вопросам[[1]](#footnote-0). В качестве недопустимых действий Верховный Суд, среди прочего, указывал на допрос свидетелей, которые ранее не допрашивались следователем,[[2]](#footnote-1) и постановления о назначении дополнительных экспертиз[[3]](#footnote-2). Практика судов общей юрисдикции также свидетельствует, что такие следственные действия недопустимы при возвращении дела на основании ст. 237 УПК РФ.[[4]](#footnote-3)

Обосновывая свое решение о возвращении уголовного дела прокурору, Московский городской суд указал на то, что «следователем изложена только объективная сторона вменяемого Орлову преступления, предусмотренного ч. 1 ст.280-3 УК РФ, без указания мотива его совершения». Суд подытожил, что «[у]казанное нарушение является существенным, оно не может быть устранено в судебном заседании и влечет за собой отмену приговора с возвращением уголовного дела прокурору в порядке п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ, поскольку на основе данного обвинительного заключения суд лишен возможности постановить приговор или принять иное решение по делу».

Соответственно, суд вернул дело прокурору, чтобы тот устранил недостатки, содержащиеся в постановлении о привлечении Орлова в качестве обвиняемого и обвинительном заключении.

Вместо этого, следователь осуществил следственные действия – допросил экспертов, которых ранее не допрашивал и назначил проведение дополнительной лингвистической экспертизы, – чтобы собрать новые доказательства, позволяющие вменить Орлову мотив «идеологической вражды против традиционных российских духовно-нравственных и патриотических ценностей и ненависти в отношении социальной группы “Военнослужащие вооруженных сил Российской Федерации”».

Показательно, что как постановление о привлечении Орлова в качестве обвиняемого, так и обвинительное заключение, при изложении вменяемых ему деяний, ссылаются исключительно на выводы дополнительной экспертизы от 24 января 2024 г., назначенной после возвращения дела прокурору. Из материалов дела также следует, что все доказательства, на которых строится вывод о наличии у Орлова данного умысла, – заключение эксперта от 24 января 2024 г. и допрос эксперта Зуевой Марии Викторовны от 25 января 2024 г. – были получены уже после возвращения дела прокурору.

Соответственно, обвинение в отношении Олега Орлова основано на новых доказательствах, собранных для восполнения неполноты предварительного следствия в нарушение закона. Таким образом, суд не может рассмотреть настоящее дело в представленном виде.

1. **В обвинительном заключении ухудшается положение обвиняемого**

Как указано выше, суд вернул дело прокурору, чтобы тот устранил недостатки, содержащиеся в постановлении о привлечении Орлова в качестве обвиняемого и обвинительном заключении.

Однако после возвращения уголовного дела, Орлову О.П. было предъявлено обвинение, ухудшающее его положение – дополнительно вменен мотив «идеологической вражды против традиционных российских духовно-нравственных и патриотических ценностей и ненависти в отношении социальной группы “Военнослужащие вооруженных сил Российской Федерации”» (п. «е» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

Между тем, УПК РФ не содержит положений, позволяющих органам следствия после возвращения уголовного дела прокурору **составлять новое обвинительное заключение, в котором ухудшается положение обвиняемого в сравнении с ранее выдвинутым обвинением**, в отсутствие указаний суда на обстоятельства, являющиеся основанием для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления.

Понятие «более тяжкое преступление» тесно связано с понятием «более тяжкое обвинение», под которым согласно разъяснению, данному в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 55 от 29 ноября 2016 г. «О судебном приговоре», следует понимать не только обвинение, требующее квалификации действий обвиняемого по более тяжкой статье Особенной части УК РФ, но и обвинение, когда в него включаются дополнительные, не вмененные обвиняемому факты (эпизоды), влекущие изменение квалификации преступления на закон, предусматривающий более строгое наказание, либо увеличивающие фактический объем обвинения, хотя и не изменяющие юридической оценки содеянного. Существенно отличающимся обвинением от первоначального по фактическим обстоятельствам следует считать всякое иное изменение формулировки обвинения (вменение других деяний вместо ранее предъявленных или преступления, отличающегося от предъявленного по объекту посягательства, форме вины и т.д.), если при этом нарушается право подсудимого на защиту.

Процессуальные нарушения, препятствующие рассмотрению дела в суде, не должны касаться ни фактических обстоятельств, ни вопросов квалификации действий и доказанности вины обвиняемого, а их устранение не предполагает дополнение ранее предъявленного обвинения.

По смыслу норм закона и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 20 апреля 1999 г. № 7-П, от 4 марта 2003 г. № 2-П и от 8 декабря 2003 г. № 18-П, определения от 13 октября 2009 г. № 1149-О-О и от 7 июня 2011 г. № 843-О-О) при действующей системе уголовно-процессуального законодательства после возвращения уголовного дела прокурору предписывается устранить нарушения, препятствующие рассмотрению дела судом, составить по делу новое обвинительное заключение, в котором положение обвиняемого по одному и тому же преступлению не может быть ухудшено по сравнению с ранее выдвинутым, так как такое ухудшение фактически является восполнением неполноты предварительного расследования, что не предусмотрено уголовно-процессуальным законом.

Данная позиция нашла свое отражение и в постановлении Верховного Суда от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Практика судов общей юрисдикции также свидетельствует что, если судом не установлено оснований для предъявления более тяжкого обвинения, после возвращения уголовного дела прокурору устраняются лишь нарушения, препятствующие рассмотрению дела судом, после чего составляется такое обвинительное заключение, которым положение обвиняемого по тому же преступлению не может быть ухудшено по сравнению с ранее выдвинутым[[5]](#footnote-4).

**Е. Несоответствие выводов, изложенных в обвинительном заключении, фактическим обстоятельствам уголовного дела**

В обвинении должны быть указаны конкретные слова Олега Петровича Орлова за которые ему предъявлено обвинение. Их там нет! И никто, в этом зале, не слышал полного описания фактических обстоятельств дела, никто не услышал за что же сегодня вынесут приговор Орлову О.П.! Что само по себе уже является нарушением принципа непосредственности, устности и гласности судебных заседаний.

Принципа Законов!

Почему эти принципы имеют такое важное значение? Каждый в этом зале и каждый кто следит за этим процессом, каждый, кто прочитает приговор, должен понимать и осознавать, чего же такого сделал Орлов О.П., что именно он написал, за какие именно деяние, слова, сведения он привлекается сначала к административной ответственности, а теперь и к уголовной ответственности, это и есть профилактика преступлений. Но в данном процессе этого никто знает, знает прокурор, но видно решил никому не говорить, даже суду, даже в суде!

Опять же в нарушении Закона!

А что должно быть в обвинительном заключении? Что должно быть раскрыто, обосновано и доказано в суде? И Орлов О.П. и я, неоднократно говорили, это:

* статья Орлова О. П. должна была быть непосредственно исследована в судебном следствии
* должно было быть разъяснено понятие дискредитации
* должно быть указано, какие именно сведения, опубликованные в статье, характеризуются как «связанные с геноцидом, убийством людей, уничтожением инфраструктуры, экономики объектов культуры; преступные, направленные против существующего строя или нарушающие существующий правопорядок». Но большая часть этих слов даже не упоминается в статье Орлова О.П.
* в каких конкретно сведениях имеется обоснования «негативной оценки действий Вооруженных Сил Российской Федерации и отрицание фактов использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях поддержания мира и безопасности»
* в каких конкретных словах Орлова О. П. содержится “угроза формирования в обществе ложного мнения о действиях Вооруженных Сил Российской Федерации, о целях и задачах специальной военной операции”? Как мнение может быть ложным? Какую общественную опасность имеет «ложное мнение»? Каким образом мнение “способно повлечь необоснованное нарастание социальной напряженности»? Чем это доказывается? А ведь может не повлечь и не сформировать?
* деятельность какой «некоммерческой организации “Мемориал”» (в реестре некоммерческих организаций Министерства юстиции РФ значится 210 некоммерческих организаций с таким названием) «направлена на дестабилизации внутренней обстановки в Российской Федерации»? А главное почему? На основании чего?
* какие конкретно действия Орлова О.П. или сведения им распространенные свидетельствуют «о его уничижительном отношении к Российской Федерации и ее гражданам, в том числе военнослужащим Вооруженных Сил Российской Федерации» и что свидетельствует «о непринятии системы взглядов и идей мировоззрения Российской Федерации». Какой системой взглядов и идеями мировоззрения обладает Российская Федерация?
* и наконец, как неоднократно указывал мой подзащитный, вот, что действительно должно было обосновать и доказать обвинение, так это факт того, что использование Вооруженных Сил Российской Федерации происходит в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности. Можно ли ставить под сомнение тот факт, что Вооруженные Силы всегда используются именно в соответствии с теми целями, которые указаны в рассматриваемой статье? Откройте сайты военных судов, там будет много примеров конкретных нарушений закона, конкретными военнослужащими. Следовательно, их действия нельзя признать действиями в целях мира и безопасности. В каждом конкретном уголовном деле данный факт подлежит доказыванию стороной обвинения. В настоящем деле нет ни одного доказательства этому. Напротив, Орловым О.П. были приобщены документы, на основании которых у него могло сформироваться иное мнение.

 Вопросы и обвиняемого и защиты остались без ответа. Если вам не отвечают, за что именно вас судят, как можно определить предмет доказывания и пределы защиты?

1. **Уголовное преследование Орлова О. П.  противоречит Конституции РФ и международным договорам.**

Мы видим, что статья 280.3 Уголовного Кодекса РФ

- предполагает привлечение к уголовной ответственности фактически за любое мирное выражение критического мнения об использовании Вооружённых Сил Российской Федерации;

- предполагает привлечение лица к уголовной ответственности исключительно на основании факта повторности, когда лицо ранее было привлечено к административной ответственности за совершение аналогичного деяния.

При внесении соответствующих изменений в УК Российской Федерации авторы не скрывали, что эта норма прямо нацелена на подавление споров, дискуссий и свободной конкуренции мнений об использовании Вооружённых Сил Российской Федерации и проводимой государством политике. Эти стремления не имеют ничего общего с допустимыми целями ограничения конституционных прав, перечисленными в статье 55 Конституции.

Они представляют собой наступление на свободное выражение мнения в соответствии со статьями 29 и 31 Конституции, на идеологическое и политическое многообразие, гарантированное статьёй 13 Конституции, а также отступают от принципа равенства прав и свобод человека и гражданина независимо от убеждений, вытекающего из статьи 19 Конституции. При этом важно подчеркнуть, что чрезвычайное положение в России в установленном порядке не введено, а потому возможные ограничения прав и свобод, вытекающие из статьи 56 Конституции, неприменимы.

Кроме того, специальные докладчики по свободе слова ООН, ОБСЕ, Межамериканской комиссии по правам человека и Африканской комиссии по правам человека и народов — в своем совместном заявлении характеризовали ограничения свободы антивоенных высказываний в России как «репрессивные» и нацеленные на создание государственной монополии на информацию, что нарушает международные обязательства России.

Данный вывод подтверждается и правоприменительной практикой по данной статье. На настоящий момент не менее 8 500 дел об административных правонарушениях возбуждено по статье 20.3.3 КоАП РФ. 151 дело по статье 280.3 УК РФ. Дела возбуждаются за абстрактные антивоенные лозунги, например «Нет войне», «Миру - мир», критику «специальной военной операции» в Украине, и конкретных действий Вооруженных Сил. Такие мнения, высказанные в любой форме, например, на митинге, одиночном пикете, в социальных сетях, посредством распространения листовок, ношения одежды, зачитывания стихов, выступление в суде, обращения в государственные органы и иными другими способами преследуются лишь на том основании, что они представляют собой критику использования Вооруженных Сил.

И еще раз повторю, такого рода стремление подавить инакомыслие по общественно важному вопросу, связанному с военными действиями страны, не имеет ничего общего с допустимыми целями ограничения конституционных прав, перечисленными в статье 55 Конституции.

Конституционный Суд отмечал, что ограничение свободы выражения мнения не должно иметь места в отношении какой-либо деятельности или информации на том лишь основании, что они не укладываются в общепринятые представления, не согласуются с устоявшимися традиционными взглядами и мнениями, а иное означало бы отступление от конституционного требования необходимости, соразмерности и справедливости ограничений прав и свобод (постановление от 14 февраля 2013 года № 4-П; определения от 2 апреля 2009 года № 484-О-П, от 5 марта 2013 года № 323-О, от 2 июля 2013 года № 1053-О).

Право без страха выражать свои мнения и идеи, даже если они противоречат тем, которые защищают официальные власти или значительная часть общественного мнения, или даже если они раздражают или шокируют, находит свое отражение в практике Комитета по правам человека ООН (далее — КПЧ). КПЧ отдельно подчеркивал, что не следует запрещать критику таких структур, как армия или административный аппарат.

Аналогичным образом, Рабочая группа ООН по произвольным задержаниям неоднократно заявляла, что государственные учреждения, такие как вооруженные силы, не обладают иммунитетом от критики, поэтому задержания за критику или деморализацию вооруженных сил являются произвольными. В своем решении по делу Алексея Горинова Рабочая группа отдельно подчеркнула, что запрет антивоенных высказываний перевернул бы Международный пакт о гражданских и политических правах с ног на голову, особенно статью 20(1), согласно которой «любая пропаганда войны запрещается». Совет ООН по правам человека также отмечал, что ограничение определенных видов выражения мнения никогда не будут считаться необходимыми и законными, например, такие как обсуждение проводимой правительством политики и политические дискуссии, участие в мирных демонстрациях или политической деятельности, в том числе *за мир* и демократию, выражение мнений, несогласия, религиозных взглядов или убеждений.

В свою очередь, статья 280.3 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за любую критику использования Вооруженных Сил и исполнения государственными органами своих полномочий за пределами территории России, а также за выражение антивоенных взглядов и убеждений. Такого рода убеждения и высказывания носят гуманистический характер и в полной мере соответствуют демократическим ценностям, охраняемым Конституцией.

Понуждение отказаться от таких убеждений и высказываний посредством уголовного преследования является покушением на саму личность, ее достоинство и противоречит принципу признания прав и свобод человека как наивысшей ценности, закрепленному в статье 2 Конституции. Подходящей реакцией на такую критику было бы предоставление представителями власти правдивой и объективной информации по волнующему общество вопросу, в данном случае о ведении военных действий, а также создание и поддержание платформы для обсуждения и обмена мнениями.

1. **Предъявление такого обвинения Олегу Петровичу Орлову, является дискриминационным**

Преследование за критические высказывания о государстве свидетельствует об установлении обязательной и единственно «правильной» идеологии в стране. Это противоречит статье 13 Конституции и статье 20 Пакта.

Согласно статье 19 (часть 2) Конституции государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

Запрет дискриминации выступает частным проявлением принципа равенства, предполагающего наделение равными правами и обязанностями лиц, относящихся в контексте соответствующих правоотношений к одной и той же категории субъектов права.

Статья 280.3 УК РФ запрещает критиковать любые действия российских Вооруженных сил и распространять пацифистские взгляды. В то время как сторонники использования Вооруженных Сил, их участия в боевых действиях, беспрепятственно и, в некоторых случаях, при участии государства, выражают свое мнение, организуют митинги и другие публичные мероприятия в поддержку военных действий. Никто из участников и организаторов таких публичных мероприятий не привлекался к ответственности. А некоторым из них предоставляются особые привилегии и в данном судебном процессе.

Ч. 3 ст. 29 Конституции говорит о том, что никто не может быть принужден к отказу от своих мнений и убеждений, а чч. 1 и 2 ст. 13 Конституции признают идеологическое многообразие и закрепляют, что никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной. Соответственно, проведение различия между теми, кто придерживается антивоенной позиции, и сторонниками использования вооруженных сил, не имеет законного основания.

Использование Вооруженных Сил — это важный общественный вопрос, по которому все вправе высказываться и иметь собственное мнение. Вне зависимости от отношения к использованию Вооруженных Сил, убеждений и высказанного мнения все граждане образуют российский народ, являющийся источником власти в государстве. Оценочные мнения и убеждения не могут быть ранжированы государством как правильные или неправильные, предпочтительные или нежелательные, а критика использования Вооруженных Сил не может являться основанием для стигматизации и остракизма.

Но норма есть, она действует, обвинение поддерживает свою позицию, не отвечая на большинство вопросов защиты, поэтому нам всем надо в ней разобраться.

1. **Все обвинение строятся на недопустимых доказательствах (экспертизы) и на явно предвзятых «свидетельских показаниях»**

Все обвинение строится на заключении экспертов. Эксперты, подготовившие первое, скомпрометировали сами себя в ходе первого процесса. Автор второго заключения явно продемонстрировала свою несостоятельность в ходе уже этих судебных заседаний.

Лингвистическое заключение экспертов от 21 марта 2023 г. № 120, составленное сотрудниками Автономной некоммерческой организации по развитию социокультурной деятельности «Центр социокультурных экспертиз» кандидатом педагогических наук, генеральным директором центра Крюковой Наталией Николаевной и старшим экспертом, кандидатом политологии, лингвистом-переводчиком Тарасовым Александром Евгеньевичем, является недопустимым доказательством по следующим основаниям:

1. компетенции авторов заключения не достаточны для проведения заявленного исследования – Крюкова даже не притворялась, что может делать лингвистические заключения, и называет себя «культурологом» – но что она тогда делает в этом деле?;
2. авторы заключения пристрастны;
3. заявленные авторами экспертизы методы и методики ими не использовались;
4. заключение подготовлено на основании ненаучных источников;
5. значительную часть заключения составляют некорректные заимствования;
6. авторы заключения произвольно исправили исследуемый текст;
7. авторы заключения выходят за рамки поставленных вопросов и своих специальных знаний.

 Я хочу отметить, что уже неоднократно суды высших инстанций отменяли обвинительные приговоры, в основу которых положено заключение данных экспертов только на том основании, что авторы некомпетентны! У них просто нет полномочий для проведения лингвистических экспертиз! Более подробно фактические доказательства были изложено в ходатайстве об исключении данного доказательства. В котором нам было отказано, даже без тщательного исследования наших доводов.

Лингвистическое заключение от 24 января 2024 г. № 12/5-6, составленное экспертом Зуевой Марией Викторовной.

21 февраля 2024 г. заключение эксперта было представлено в суде в качестве доказательства стороны обвинения. Данное заключение является недопустимым доказательством. Заключение не соответствует содержательным и формальным требованиям, предъявляемым к подобным документам, изложенным, в частности, в Федеральном законе от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (*далее* – Закон об экспертизе), в связи с тем, что:

1. эксперт некомпетентен;

М.В. Зуева не имеет аттестации на право самостоятельного производства экспертиз по данной специальности. Не имеет она и стажа работы по ней. Значит, в нарушение части 2 статьи 195 УПК РФ (а также – совокупно – части 2 статьи 50 Конституции РФ и статей 13 и 41 Закона об экспертизе) она некомпетентна как эксперт.

1. экспертиза проводилась без объекта;

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 204 УПК РФ в заключении эксперта указываются объекты исследований и материалы, представленные для производства судебной экспертизы.

Из материалов М.В. Зуева указала:

«- настоящее постановление на 2 л.;
- копии справки об исследовании №12и/5-255.
- акт осмотра Интернет-ресурса от 24.11.2022»

Однако далее на стр. 2 заключения она пишет: «представленная копия “Акта Осмотра интернет-ресурса” не являются объектом лингвистического исследования» (т. 7 л.д. 54). Очевидно, что ни постановление о назначении экспертизы, ни экспертная справка об исследовании №12и/5-255 тоже не могут быть объектами – ведь они содержат речь следователя и эксперта. Таким образом, вопреки здравому смыслу и в нарушение пункта 7 части 1 статьи 204 УПК РФ в этой экспертизе вообще не было объектов.

1. не указаны данные о лицах, присутствовавших при производстве экспертизы;

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 204 УПК РФ в заключении эксперта указываются данные о лицах, присутствовавших при производстве судебной экспертизы.

Однако в нарушение этой нормы в заключении эксперта № 12/5-6 такие данные не указаны.

Это существенно, поскольку в своих показаниях (протокол допроса эксперта от 25 января 2024 года, стр. 3) эксперт М.В. Зуева заявляет, что экспертиза была проведена 25 января. В таком случае время ее производства совпадает со временем допроса, а следователь присутствовал при составлении заключения – что запрещено соответственно частью 1 статьи 205 УПК РФ и частью 2 статьи 50 Конституции РФ в совокупности со статьей 24 Закона об экспертизе.

Датировка заключения эксперта и протокола допроса выполнены вручную одной и той же рукой. Две этих датировки согласуются друг с другом, но не согласуются с печатными сведениями в обоих документах.

1. эксперт допустила самостоятельный сбор материала;

Материал, на который ссылается эксперт М.В. Зуева, не передавался ей в процессуальном порядке – это самостоятельный сбор материала, что запрещено пунктом 2 части 4 статьи 57 УПК РФ.

Помните я в ходатайстве об исключении подробно рассказывала о двух разных ссылках: На стр. 5 заключения эксперта указана одна ссылка, а в акте осмотра, в единственном документе, который должна была видеть эксперт, указана уже совсем другая ссылка.

1. указаны не примененные, неприменимые и непроверяемые методические источники;

На стр. 3 заключения М.В. Зуева ссылается на две методики.

Из них первая – «Типовая методика судебной лингвистической экспертизы» – не применяется в заключении.

Вторая – «Лингвистическая экспертиза текстов, ограниченно пригодных для исследования» – неприменима ввиду того, что на стр. 2 эксперт констатирует непригодность объекта, а на стр. 5 – полную пригодность.

Таким образом, нарушено требование пункта 9 части 1 статьи 204 УПК РФ об указании примененных методик.

Кроме того, эксперт указывает еще два источника методического характера:

* Информационное письмо ЭКЦ МВД России «Об особенностях проведения лингвистического исследования материалов, распространяемых с использованием информационно- коммуникационных технологий, а также сети Интернет и содержащих признаки, соотносимые с преступлениями и правонарушениями, предусмотренными ст. 207.1 УК РФ и ч. 3 ст. 20.1 КоАП РФ (№ 37/18-18392 от 28 октября 2021 г.);
* Информационное письмо ЭКЦ МВД России «Об особенностях назначения и проведения лингвистических экспертиз (исследований) материалов, связанных с распространением заведомо ложной информации в отношении Вооруженных Сил Российской Федерации и дискредитацией их действий, а также с призывами к введению мер ограничительного характера в отношении Российской Федерации и ее граждан» (№ 1/3201 от 30 марта 2022 г.).

Этих писем (а также пособия «Лингвистическая экспертиза текстов, ограниченно пригодных для исследования») нет в открытом доступе, что делает невозможной проверку и оценку результатов экспертизы по ним.

Статья 8 Закона об экспертизе гласит, что

Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Под практическими данными здесь подразумеваются сведения из методик.

В абз. 2 пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» (*далее* – постановление Пленума ВС РФ № 28) указано, что необоснованным следует считать такое заключение эксперта, в котором недостаточно аргументированы выводы, не применены или неверно применены необходимые методы и методики экспертного исследования.

«Глухое», принципиально непроверяемое заключение, написанное якобы по методике, а на самом деле без научно-методической базы, противоречит вышеназванной статье 8 Закона об экспертизе и части 2 статьи 50 Конституции РФ («При осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона»).

1. отсутствует содержание и научная основа исследования, указанные методы не применялись;

Большинство указанных в экспертизе методов не применялось.

Это означает отсутствие содержания исследования (нарушение части 1 статьи 80, пункта 9 части 1 статьи 204 УПК РФ) и отсутствие его научной основы (нарушение статьи 8 Закона об экспертизе, части 2 статьи 50 Конституции РФ).

1. автор заключения выходит за рамки своих специальных знаний.

*Во-первых*, эксперт открыто пользуется таким юридическим инструментом, как презумпция. Стр. 11 заключения: «Необходимо исходить из презумпции, что Вооруженные силы Российской Федерации используются в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания мира и безопасности».

*Во-вторых*, последний из вопросов, поставленных на разрешение эксперта, является правовым: «Имеются ли в тексте отрицание фактов использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации, поддержания мира и безопасности?» На него невозможно ответить в рамках лингвоэкспертной компетенции. Нужно либо самостоятельно толковать правовые понятия, либо пользоваться презумпцией.

*В-третьих*, эксперт делает выводы по вопросам права. Согласно абз. 4 п. 4 постановления Пленума ВС РФ № 28,

заключение эксперта, содержащее выводы о юридической оценке деяния или о достоверности показаний допрошенных лиц, не может быть в этой части признано допустимым доказательством и положено в основу судебного решения по делу.

Согласно тексту экспертизы, анализ материала был проведен по следующему плану:

1. Анализ коммуникативной ситуации (определение адресата, адресанта, канала связи).
2. Поиск высказываний, в которых действия ВС РФ характеризуются как преступные, захватнические, фашистские, связанные с геноцидом, убийством мирных граждан и др.
3. Исследование аргументативной структуры текста (обоснование).
4. Выявление высказываний, в которых содержится обоснование необходимости противодействия использованию (функционированию) Вооруженных Сил Российской Федерации.
5. Выявление высказываний, в которых содержится отрицание фактов использования Вооруженных сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания мира и безопасности

Здесь правовая дефиниция напрямую встроена в тот процесс анализа материала, который лингвист использует для ответа на правовые же вопросы следствия. Таким образом, эксперт взяла на себя смелость юридической квалификации деяния О.П. Орлова, тем самым сделав свое экспертное заключение недопустимым доказательством.

*В-четвертых*, эксперт выходит за рамки лингвистического анализа. Заключение оперирует терминами из социологии. В частности, она пишет (т. 7 л.д. 57):

В.В. Путин …. соотносится с группой лиц, объединённых по признаку принадлежности к Командованию Вооружённых Сил Российской Федерации.

Такой вывод не имеет смысла с точки зрения социологии и показывает, что в данном случае М.В. Зуева, очевидно, не видит разницы между формальным, юридическим статусом В.В. Путина и категорией социальной принадлежности. Однако свои дальнейшие рассуждения эксперт строит именно на этом выводе.

Таким образом, эксперт вышла за пределы своих специальных знаний, а также дала юридическую оценку действиям О.П. Орлова. Это нарушает пункт 4 части 3 статьи 57 УПК РФ – а поскольку М.В. Зуева не обладает юридическими и социологическими знаниями, также и часть 1 статьи 57 и часть 2 статьи 195 УПК РФ.

Конечно, еще в качестве доказательств обвинение предъявило двух свидетелей. Мироненко и Бохонько. Кто такие свидетели? Свидетель — это лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела. Указанные выше лица, свидетели чего? Какое отношение они имеют к этому уголовному делу? Как они там появились и по поводу каких фактов свидетельствуют? И в ходе судебных заседаний свидетели подтвердили, что до судебного процесса лично Орлова О.П. они не знали, да и не знают его сейчас, если посмели обвинить О. П. Орлова в том что на «его руках кровь детей Беслана».

Что это если не явная неприязнь к подсудимому и его и правозащитной деятельности? Но на вопрос суда “конфликтов, неприязни, причин для оговора надеюсь у вас не будет”? Оба ответили, нет!

1. **Личность Орлова О. П.**

Кого же так сильно и быстро хотят привлечь к уголовной ответственности?

Давайте разбираться, с моей стороны - только общеизвестные и общедоступные факты, без оценки. Хотя, крайне сложно избежать восторженных оценок личности Олега Петровича Орлова, не смогли это сделать и все те организации, которые подали свои характеристики и все указывали, что они характеризуют достаточно большой период знакомства, почти 40 лет правозащитной деятельности.

Орлов Олег Петрович родился 4 апреля в 1953 году в Москве.

Окончил [биологический факультет МГУ](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B8%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%84%D0%B0%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%B5%D1%82_%D0%9C%D0%93%D0%A3), и после окончания работал в Институте физиологии растений Академии наук СССР.

Одна важная деталь про семью, Олег Петрович написал книгу, составленную из писем дяди с фронта, с сопоставлением с фактами истории происходящих в тот момент, в тех местах. Как говорил сам Олег Петрович Орлов в общедоступных интервью, «В результате получилась небольшая книга, которая, я надеюсь, говорит о многом. Не только об Олеге (так звали дядю), но и о фронте, и о тяжести потерь, и о патриотизме, и о наплевательском отношении высшего командования к этим потерям». Еще одна деталь: во время войны дядя, когда его часть где-то стояла, когда была возможность, спасал иконы из закрытых и разрушенных храмов.

Олег Петрович Орлов – турист. Каждый год его отдых – это на месяц с байдаркой, палаткой и удочкой в поход. Где? Весь отдых исключительно в России.

Олег Петрович, наверное, немного обиделся бы, если бы я не вспомнила, что он – рыбак. И очень обиделся бы, если бы я не вспомнила, что он – художник. Он прекрасный художник!

Уже во время работы в институте, в 1979 году, после начала [войны в Афганистане](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%84%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%B0_%281979%E2%80%941989%29), Орлов О. П. самостоятельно изготовил примитивный копировальный аппарат ([гектограф](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84)) и расклеивал листовки, посвященные этой войне, а чуть позже против возможного введения войск в Польше,для подавления движения “Солидарности”,. За это тогда могли посадить, надолго, а через некоторое время войну в Афганистане осудили даже на государственном уровне.

В 1988 году он стал членом инициативной группы «Мемориал», выступающей за реабилитацию жертв политических репрессий в СССР, предание гласности фактов массовых нарушений прав человека, установление памятников жертвам политических репрессий, создание музея и библиотеки, посвященных теме политических репрессий, освобождение политзаключенных. Впоследствии на её основе было сформировано Всесоюзное добровольное историко-просветительское общество «Мемориал», членом правления а которого стал Орлов. В 1988—1989 годах он активно участвовал в подготовительном и учредительном съездах «Мемориала». Движение было зарегистрировано в 1991 году, позднее его переименовали в Международное историко-просветительское правозащитное и благотворительное общество «Мемориал». Орлов стал одним из членов правления организации.

В 1990 году Орлов был доверенным лицом правозащитника Сергея Ковалёва на выборах в Верховный совет РСФСР, а после его избрания работал в аппарате Верховного совета, занимал должность ведущего специалиста комитета по правам человека.

Работал над законами о гуманизации пенитенциарной системы России, о реабилитации жертв политических репрессий, занимался организацией социальной поддержки жертв политических репрессии и их детей.

Олег Петрович Орлов много лет входил в общественные и государственные институты, в комиссии по реабилитации, содействовал их работе.

Орлов О.П. занимался сбором информации и помощи родственникам, восстановлением истории семей, содействовал в организации акций памяти, около 200 памятников по всей России установлено благодаря этой работе и Мемориалу.

30 октября 1990 года был открыт памятник Соловецкий камень. Старейший и один из самых значимых памятников жертвам политических репрессий.

В эти же годы О.П. Орлов стал председателем совета правозащитного центра «Мемориала». Одним из направлений деятельности Правозащитного центра Мемориал являлась программа «Горячие точки». Программа работала в зонах массовых конфликтов, которые могут перерасти или уже переросли в вооруженный конфликт, а также в постконфликтных ситуациях, исследуя, как там соблюдаются права человека и нормы международного гуманитарного права.

Программа проводила мониторинг, предоставляла властям и СМИ информацию о ситуации с соблюдением прав человека, а также использовала национальные механизмы защиты прав человека.

Сотрудники программы работали во многих зонах конфликтов на территории бывшего СССР: Нагорный Карабах, Азербайджан, Армения, Грузия (Южная Осетия), Таджикистан (в ходе гражданской войны 1992 года), Молдавия (Приднестровье), и Северный Кавказ.

Олег Петрович Орлов, являлся руководителем данной программы.

Целями программы «Горячие точки» являлись:
- борьба против беззакония и нарушений прав человека в ходе вооруженных конфликтов, в том числе при осуществлении государством контртеррористической деятельности;
- содействие работе правовых механизмов в зонах конфликтов;
- информирование общества о реальной ситуации с правами человека в зоне конфликтов;
- противодействие использованию вооруженных конфликтов и контртеррора для усиления авторитарных и антидемократических тенденций.

Осенью 1994 года, до начала Первой чеченской войны, «группа Ковалева», которую так ещё никто не называл, работала в Чечне, в станице Ассиновская, откуда поступала информация о жестком давлении на русское население.

А с началом войны наступает героический период. Попытки организации переговоров. Репортажи из-под бомбежек. Попытки добиться эвакуации русскоязычных – боевики не выпускали из Грозного автобусы с беженцами. Именно так «группа Ковалева» оказалась на новый 1995 год в подвале Рескома – «президентского дворца». И первые списки пленных в Москву тоже привезли Ковалев и Орлов. И освобождения последних шестерых пленных, которых отдали «просто так», без обмена, добился 26 января 1995 года О.П. Орлов.

В июне 1995 года О. П. Орлов в составе группы, возглавляемой С. А. Ковалёвым, участвовал в переговорах с террористами, которые под командованием [Шамиля Басаева](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B0%D1%81%D0%B0%D0%B5%D0%B2%2C_%D0%A8%D0%B0%D0%BC%D0%B8%D0%BB%D1%8C_%D0%A1%D0%B0%D0%BB%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) [захватили в городе Будённовске заложников](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%82_%D0%B2_%D0%91%D1%83%D0%B4%D1%91%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B5). После успешного завершения переговоров члены группы С. А. Ковалёва (в том числе и Олег Орлов) стали добровольными заложниками в качестве гарантов достигнутых соглашений в обмен на освобождение большинства заложников.

Впоследствии Орлов и правозащитный центр «Мемориал» много внимания уделяли проблеме похищения людей на Кавказе и жертвам среди мирного населения Чечни, Ингушетии и Дагестан.

Олег Орлов работал в Чечне до самого конца войны, - до августа 1996 года, когда чеченские отряды вновь взяли Грозный. Расследования, поиск пленных. Попытки выводить и вывозить мирных жителей, стариков, раненых, по «гуманитарным коридорам» в ходе «прекращения огня» - а на самом деле при нараставших обстрелах, под огнем артиллерии и «Града».

Двадцать месяцев борьбы Олега Петровича Орлова за мир.

Вторая чеченская война. Всей работой «Мемориала» на Кавказе в эти годы руководил Олег Орлов.

В 2004 году Орлов стал членом Совета при президенте РФ по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека под председательством [Эллы Памфиловой](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D0%BC%D1%84%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0%2C_%D0%AD%D0%BB%D0%BB%D0%B0_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%B0). В 2006 году Орлов О. П. вышел из него в знак протеста против комментария президента по поводу [убийства журналиста Анны Политковской](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%B1%D0%B8%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_%D0%90%D0%BD%D0%BD%D1%8B_%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9).

В ночь на [24 ноября](https://ru.wikipedia.org/wiki/24_%D0%BD%D0%BE%D1%8F%D0%B1%D1%80%D1%8F) [2007 года](https://ru.wikipedia.org/wiki/2007_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) в Назранской гостинице вооружёнными людьми в масках были захвачены Олег Орлов и группа тележурналистов компании [РЕН ТВ](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%95%D0%9D_%D0%A2%D0%92). Угрожая оружием, заложникам надели на головы чёрные пакеты и вывезли за город в поле, где их выволокли из машины, повалили на землю и принялись избивать. Их били, и и выкинули босыми в горах на снег.

В 2008 году Орлов О. П. вместе с сотрудниками программы “Горячие точки” работал в зоне российско-грузинского вооруженного конфликта.

2009 году была похищена и убита Наталья Эстимирова, она была сотрудницей Мемориала, сотрудницей Олега Орлова. Он сразу заявил об ответственности Рамзана Кадырова за это убийство. Несколько лет ему пришлось отстаивать свою правоту в судах. И он ее отстоял.

В октябре 2009 года Европейский парламент наградил «Мемориал» и Олега Орлова премией Андрея Сахарова.

28 декабря 2021 года Верховный суд вынес решение о ликвидации Международной общественной организации «Международное историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество «Мемориал». 29 декабря 2021 года решение о ликвидации Правозащитного центра «Мемориал» вынес Московский городской суд. При этом в отношении указанных организаций никогда не устанавливалось, что они осуществляют деятельность, направленную на «подрыв стабильности гражданского общества». В рамках судебных разбирательств об их ликвидации суды подчёркивали, что основанием для этого является не их работа, а нарушение формальных требований о маркировке распространяемых материалов в качестве «иностранных агентов».

В 2022 году “Мемориал” стал лауреатом нобелевской премии. «Лауреаты Премии мира представляют гражданское общество в своих странах. Они на протяжении многих лет отстаивали право критиковать власть и защищать основные права граждан. Они приложили выдающиеся усилия для документирования военных преступлений, нарушений прав человека и злоупотреблений властью. Вместе они демонстрируют значение гражданского общества для мира и демократии», — сказано в сообщении Нобелевского комитета.

Он был воспитан и вырос в неприятии насилия и войны. Олег Петрович противостоял всем войнам начиная с Афганистана. Чечню, и многие вооруженные конфликты он видел своими глазами. С 2014 года, пока это было возможно, он работал и в зоне вооруженного конфликта на востоке Украины. И всегда самым важным в его жизни было, есть и остается защита прав и свобод человека. Вся его деятельность была именно и только на это направлена.

И после 24 февраля 2022 года он не мог не выходить на площадь. Не мог не написать и не опубликовать свою статью.

1. **Олег Петрович Орлов действовал в состоянии крайней необходимости.**

А мог Орлов О. П. этого не делать? Мог ли он не выходить на пикеты и не писать статью? Нет! У  Олега Петровича Орлова сформировались именно такие антивоенные убеждения, весь жизненный опыт Олега Петровича Орлова сложился таким образом, что ожидать от него иных действий в данное время было бы просто невозможно.   Даже если предположить, что в современной России за такие поступки существует уголовная ответственность, у него не было иной возможности уменьшить возникшую опасность. Право на реализацию крайней необходимости есть у любого человека, а не только тех, кому грозит опасность. На момент совершения так называемых «противоправных действий» была реально существующая опасность причинения вреда правоохраняемым интересам – шли вооруженные действия, и очевидно, что в таких условиях, появлялись всё новые человеческие жертвы. Цель действий Орлова О. П. – устранение этой опасности, и ему не были доступны иные законные средства для ее предотвращения. Для признания поступка, совершенного в состоянии крайней необходимости с точки зрения теории уголовного права, человек не обязательно должен признавать вину.

1. **Общественно - полезный посыл высказываний**

Преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания (ч. 1 ст. 14 УК РФ).

Общественная опасность – материальный признак преступления, раскрывающий его социальную сущность, закрепленный в уголовном законе. Это такое объективное свойство деяния, которое выражается в его способности причинять существенный вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

Общественная опасность деяния предполагает, что оно сотрясает основы общества, подрывает условия его существования.

В прошлый раз я задавала вопрос, какие основы общества сотрясает Орлов О. П.? И со второго раза мне ответили.

По версии обвинения, своими умышленными действиями Орлов О.П. создал реальную угрозу формирования в обществе ложного мнения о действиях Вооруженных Сил Российской Федерации, способное повлечь необоснованное нарастание социальной напряженности, тем самым причинил вред интересам Российской Федерации и Вооруженных Сил Российской Федерации.

Реальную угрозу формирования ложного мнения? Как мнение может быть ложным? Оно просто есть или его нет. Мне́ние — понятие о чём-либо, убеждение, суждение, умозаключение, вывод, точка зрения по теме, в которой невозможно достичь полной объективности, основанное на интерпретации фактов или эмоциональном отношении к ним. Ложными могут быть только факты! А факт в том что даже если это так, то вы голословно, без каких-либо доказательств, обвиняете Орлова О. П. только в том что могло произойти, а могло и не произойти. А главное в чем? В том, что у кого-то могла сформироваться точка зрения, которая вам просто не нравится!

А обвинение в том что из-за статьи Орлова О. П. “могло произойти нарастание социальной напряженности”. А могло не произойти? И уж совсем абсурдно, такое обвинение выглядит, если открыть энциклопедический словарь, там социальная напряженность определяется как психологическое состояние людей, причинами которого является неудовлетворенность существующим положением дел или ходом развития событий. Мне рассказать, что на самом деле приводит к социальной напряженности? Только при чем тут статья Орлова О. П.?

Вернемся к основам общества,  в попрании которых обвиняется Олег Петрович, они сформированы в Конституции РФ, начиная с преамбулы. “Мы, многонациональный народ Российской Федерации, соединенные общей судьбой на своей земле, утверждая права и свободы человека, гражданский мир и согласие, сохраняя исторически сложившееся государственное единство, исходя из общепризнанных принципов равноправия и самоопределения народов, чтя память предков, передавших нам любовь и уважение к Отечеству, веру в добро и справедливость, возрождая суверенную государственность России и утверждая незыблемость ее демократической основы, стремясь обеспечить благополучие и процветание России, исходя из ответственности за свою Родину перед нынешним и будущими поколениями, сознавая себя частью мирового сообщества, принимаем КОНСТИТУЦИЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.»

Статья 18 Конституции РФ закрепляет «Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием»

Разве не болью к нарушению прав человека пронизана вся статья Орлова О. П.? Деяния О. П. Орлова являются мирным выражением мнения, направлены на сохранение и защиту прав и свобод человека.

Мы доказали, что вся жизнь О. П. Орлова была направлена против вооруженных конфликтов, против нарушений прав человека, против репрессий. Антимилитаризм и осуждение нарушений прав человека нынешние российские законы не запрещают. До настоящего времени во всех законах РФ призывы разжигать войны или нарушать права человека трактуются как экстремизм.

Орлов О. П.  с учетом своего жизненного опыта, говорит в своей статье и в плакатах, с которыми выходил на пикеты, о России, о Родине, о своей стране. Он критикует власть и режим, он критикует нарушение прав человека, как в своей стране, так и в любой другой. Он приводит исторические аналогии, он делится своими мыслями и переживаниями, он поднимает дискуссию.

Я не буду напоминать об исторических ретроспективах, отмечу только, что ведущие историки как России, так и зарубежных стран написали письмо, в поддержку исторических сравнений, которые приводит Олег Петрович Орлов в своей статье. Они привели в этом письме, цитату из приговора Международного военного трибунала по делу руководителей нацистской Германии, который был вынесен в 1946 г. в Нюрнберге, В нем однозначно сказано: «Война по самому своему существу — зло. Ее последствия не ограничены одними только воюющими странами, но затрагивают весь мир".

Разве не эта мысль пронизывает всю статью Орлова Олега Петровича? Сам законодатель установил, что отрицание фактов, установленных Международным Военным Трибуналом, является реабилитацией нацизма (статья 354.1 УК РФ).

1. **Вопросы назначения наказания**

Как я уже говорила ранее, Московский городской суд вернул уголовное дело для устранения недостатков, содержащихся в постановлении о привлечении Орлова О. П. в качестве обвиняемого и обвинительном заключении, т. е. по ч. 1 ст. 237 УК РФ. Это прямо написано в апелляционном определении.

Таким образом нельзя ухудшить положение обвиняемого по сравнению с ранее выдвинутым обвинением и ранее вынесенным приговором.

Но сегодня государственное обвинение не отказалось, и продолжает настаивать на более тяжком обвинении, на наличие отягчающих обстоятельств.

Ранее Головинский районный суд при тщательном рассмотрении уголовного дела, не только не увидел отягчающих обстоятельств, но и усмотрел солидный перечень смягчающих, а именно ранее не привлекался уголовной ответственности, на учете у врача нарколога не состоит, жалоб по месту регистрации не поступало, положительно характеризуется, длительное время занимается правозащитной деятельностью.

**1. Необоснованное вменение п. е. ч. 1 ст. 63 УК РФ**

**Вменяемые О.П. Орлову деяние не были совершены по мотивам идеологической или любой иной ненависти или вражды.**

Согласно обвинительному заключению, инкриминируемые О.П. Орлову деяния были совершены по мотиву «идеологической вражды против традиционных российских духовно-нравственных и патриотических ценностей и ненависти в отношении социальной группы “военнослужащие Вооруженных Сил Российской Федерации”», что является отягчающим обстоятельством в соответствии с пунктом «е» части 1 статьи 63 УК Российской Федерации.

Эти утверждения необоснованы и не соответствуют действительности, поскольку **(1)** отсутствуют доказательства наличия такого мотива; **(2)** признаки указанного мотива в действиях О.П. Орлова отсутствуют; и **(3)** на самом деле он руководствовался иными целями.

**1) Отсутствуют доказательства наличия в действиях О.П. Орлова вменяемого ему мотива**

Согласно части 2 статьи 14 УПК Российской Федерации, бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

В методических рекомендациях «Об использовании специальных познаний по делам и материалам о возбуждении национальной, расовой или религиозной вражды» НИИ проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Российской Федерации (документ № 27-19-19 от 29 июня 1999 года) указано, что «для правильной квалификации противоправных деяний, связанных с возбуждением национальной, расовой религиозной вражды, рекомендуется привлечение экспертов, профессионально владеющих специальными познаниями в области социальной психологии и лингвистики. Это поможет избежать произвольного и нередко ошибочного толкования [материалов]».

Сторона обвинения не привела ни одного доказательства наличия мотива «вражды и ненависти». В деле О.П. Орлова была назначена лингвистическая экспертиза, что также исключало возможность привлечения к проведении экспертизы лиц со специальными познаниями в области психологии и, тем самым, формирования достоверных и релевантных выводов.

Перед экспертами не ставился вопрос о мотивах автора текста. При этом, согласно пункту 4 Постановления Пленума Верховного Суда от 21 декабря 2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», заключение эксперта, содержащее выводы о юридической оценке деяния не может быть в этой части признано допустимым доказательством и положено в основу судебного решения по делу. Тем самым, даже если экспертиза пришла к выводу о наличии указанного мотива в действиях О.П. Орлова, она должна быть признана в этой части недопустимой.

Наконец, ни одно из приведённых обвинением доказательств, включая заключения экспертов и протоколы их допросов, не содержат даже упоминания о социальной группе «военнослужащие Вооруженных Сил Российской Федерации». Тем более они не свидетельствуют о наличие «ненависти» по отношению к такой группе.

Аналогичным образом, ни одно из доказательств обвинения не указывает на то, что О.П. Орлов испытывал «вражду» по отношению к каким-либо ценностям. Единственное упоминание «традиционных российских духовно-нравственных и патриотических ценностей» можно найти только в протоколе допроса эксперта М.В. Зуевой. Однако и в нем нет утверждений о каких-либо мотивах совершения вменяемого преступления или о «вражде» О.П. Орлова к указанным ценностям.

Таким образом, доказательства наличия указанного мотива в действиях О.П. Орлова отсутствуют.

**2) Признаки мотива идеологической ненависти в действиях О.П. Орлова отсутствуют**

В соответствии с пунктом «е» части 1 статьи 63 УК Российской Федерации, отягчающим обстоятельством признается совершение преступления по мотивам, в том числе, идеологической ненависти и вражды в отношении какой-либо социальной группы. Согласно пункту 2 Постановления Пленума Верховного Суда от 28 июня 2011 № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности», преступления, совершенные по указанным мотивам, относятся к числу преступлений экстремистской направленности.

В преамбуле Постановления указано, что, согласно международно-правовым стандартам в области прав человека, к запрещённой информации относятся всякое выступление в пользу национальной, расовой или религиозной ненависти, представляющее собой подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию; всякое распространение идей, основанных на расовом превосходстве или ненависти, всякое подстрекательство к расовой дискриминации.

В соответствии с пунктом 7 этого же Постановления, под действиями, направленными на возбуждение ненависти либо вражды, следует понимать, в частности, высказывания, обосновывающие и (или) утверждающие необходимость геноцида, массовых репрессий, депортаций, совершения иных противоправных действий, в том числе применения насилия. При этом подчёркивается, что эти действия направлены в отношении представителей какой-либо нации, расы, социальной группы, приверженцев той или иной религии.

Тем самым, преступное деяние, направленное на возбуждение ненависти по смыслу пункта «е» части 1 статьи 63 УК Российской Федерации, должно, *во-первых*, обосновывать или утверждать необходимость насилия или дискриминации; и, *во-вторых*, быть направлено против социальной группы, защищаемой законом. В рассматриваемых действиях О.П.Орлова отсутствуют оба необходимых элемента.

*а) О.П. Орлов не обосновывал или утверждал необходимость насилия или дискриминации*

В соответствии с позицией Конституционного Суда, в рамках уголовного судопроизводства по составу преступления с административной преюдицией суд обязан проверить доказанность всех обстоятельств совершения уголовно наказуемого деяния, в том числе касающихся совершенных этим лицом административных правонарушений (Постановление от 10 февраля 2017 года N 2-П). Тем самым, для установления вменяемого О.П. Орлову мотива совершения предполагаемого преступления согласно части 1 статьи 280.3 УК РФ необходимо доказать его наличие и при совершении соответствующих административных правонарушений.

Сторона обвинения не приводит какие-либо свидетельства предполагаемого умысла ненависти и вражды в контексте одиночных пикетов, за которые О.П. Орлов был привлечён к административной ответственности в соответствии со статьёй 20.3.3 КоАП РФ. Обвинительное заключение в принципе не раскрывает каких-либо обстоятельств совершения административного правонарушения. Такой умысел не был установлен и в соответствующих постановлениях об административном правонарушении.

На самом деле, высказывания О.П. Орлова как на одиночных пикетах, так и в рамках рассматриваемой публикации в социальной сети Facebook, носили исключительно мирный характер и не содержали призывов к насилию. Это не отрицали ни сторона обвинения, ни суд первой инстанции в рамках первоначального судебного разбирательства. Кроме того, в обвинительном заключении также не указывается, что выступления О.П. Орлова каким-либо образом призывали к насилию.

Тем самым, ни в высказываниях О.П. Орлова на одиночных пикетах, ни в каких-либо публикациях в Интеренете не содержится признаков идеологической ненависти, которые могли бы свидетельствовать о мотивах его действий.

*б) Высказывания О.П. Орлова не были направлены против защищаемой социальной группы*

В соответствии с позицией Конституционного Суда РФ, принимаемые им законы должны быть определенными как по содержанию, так и по предмету, цели и объему действия, а правовые нормы - сформулированными с достаточной степенью точности, позволяющей гражданину сообразовывать с ними свое поведение, как запрещенное, так и дозволенное. Непонятное и противоречивое правовое регулирование порождает произвольное правоприменение, нарушающее эти конституционные принципы (Постановление от 14 апреля 2008 года N 7-П). Неопределенность содержания правовых норм влечет неоднозначное их понимание и, следовательно, неоднозначное применение, создает возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения и ведет к произволу, а значит - к нарушению указанных конституционных принципов, реализация которых не может быть обеспечена без единообразного понимания и толкования правовой нормы всеми правоприменителями (Постановления от 15 июля 1999 года N 11-П, от 11 ноября 2003 года N 16-П).

Аналогичные требования к определенности правовых норм в контексте определения защищаемых групп от преступлений ненависти содержатся и в международном праве. Так, например, Практическое руководство ОБСЕ по законодательству против преступлений на почве ненависти указывает: «Там, где термин “социальная группа” применяется без четкого определения, существует опасность, что закон может не достичь своих целей. Если в закон включены признаки, которые не являются неизменяемыми или каким-либо образом определяющими самоидентификацию человека и не относятся к числу признаков, общих для какой-либо группы людей, подвергающейся дискриминации, изоляции или угнетению, это может дискредитировать законодательство против преступлений на почве ненависти. Более того, подобный закон не сможет обеспечить защиту тем группам, которые действительно находятся под угрозой… [Е]сли закон включает защищаемые признаки, которые слишком далеко отстоят от основной концепции преступления на почве ненависти, он перестает отвечать требованиям, предъявляемым к законам против преступлений на почве ненависти».

Таким образом, концепция преступлений на почве ненависти предполагает, *во-первых*, наличие чёткого законодательного определения защищаемых групп, и, *во-вторых*, относимость защищаемых законом групп к наиболее уязвимым.

Ни российское законодательство, ни правоприменительная практика в принципе не содержит определения «социальная группа». Это позволяет неограниченное и, тем самым, произвольное толкование нормы пункта «е» части 1 статьи 63 УК Российской Федерации и создает возможность отнесения любой группы лиц к понятию «социальная группа» в нарушение принципа правовой определённости. Тем самым, уже на этом этапе вменяемый О.П. Орлову мотив совершения предполагаемого преступления не подлежит применению в настоящем деле.

Сторона обвинения утверждает о направленности преступного умысла против социальной группы «военнослужащие Вооруженных Сил Российской Федерации». Единственное упоминание этой группы, причем не в качестве «социальной», содержится в заключении эксперта М.В. Зуевой. Однако это заключение, как и иные другие доказательства обвинения, не содержит обоснования, почему «военнослужащие Вооруженных Сил Российской Федерации» являются социальной группой по смыслу пункта «е» части 1 статьи 63 УК Российской Федерации. Это обоснование в принципе не представляется возможным, поскольку определение социальной группы в законодательстве отсутствует. Эксперт М.В. Зуева в ходе допроса в судебном заседании также подтвердила, что в ходе экспертизы не определяла существование каких-либо социальных групп.

Наконец, эта группа не является уязвимой и, тем самым, не подлежит защите по смыслу пункта «е» части 1 статьи 63 УК Российской Федерации. Упоминание «Вооруженных Сил Российской Федерации» как группы лиц содержится на странице 10 указанного заключения: «Согласно информации, изложенной на официальном сайте Министерства Обороны РФ, В.В. Путин является “Верховным Главнокомандующим Вооруженными Силами Российской Федерации”, который соотносится с группой лиц, объединённых по признаку принадлежности к Командованию Вооружённых Сил Российской Федерации».

Таким образом, наличие хоть какой-то негативного отношения к Вооружённым силам Российской Федерации заключение эксперта связывает с упоминанием Президента РФ. В соответствии со статьями 80 и 87 Конституции, Президент РФ является главой государства и Верховным Главнокомандующим Вооруженными Силами РФ, обладающим наиболее широкими полномочиями и гарантиями защиты. В этих условиях применение пункта «е» части 1 статьи 63 УК Российской Федерации, предназначенного для защиты наиболее уязвимых групп общества, которые обычно подвергаются дискриминации, изоляции или угнетению, для защиты Президента РФ и Вооружённых Сил РФ не представляется обоснованным.

Тем самым, пункт «е» части 1 статьи 63 УК Российской Федерации в принципе не подлежит применению в настоящем деле как не отвечающий требованиям правовой определённости. В любом случае, вменение О.П. Орлову совершения преступления по мотиву вражды к социальной группе «Вооруженные Силы Российской Федерации» не является обоснованным и не отвечает целям правового регулирования преступлений на почве ненависти.

*в) Понятие* *«традиционных российских духовно-нравственных и патриотических ценностей» не определено и не подлежит применению*

В соответствии с частью 2 статьи 120 Конституции, суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа закону, принимает решение в соответствии с законом.

Согласно части 4 статьи 7 УПК РФ, постановления прокурора и следователя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Понятие «традиционных российских духовно-нравственных и патриотических ценностей» в принципе не содержится ни в российском законе или иных нормативно-правовых актах, ни в международно-правовых источниках. В ходе судебного процесса сторона обвинения также не раскрыла и не обосновала определение этих ценностей и не привела ссылок на какие-либо документы, которые бы определяли содержание этих ценностей. В этих условиях не представляется возможным применение судом этого понятия в принципе.

Единственное близкое понятие, «традиционные ценности» (при этом не относящиеся к «российским духовно-нравственным и патриотическим ценностям»), определено в Указе Президента РФ от 9 ноября 2022 N 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». Согласно пункту 5 этого Указа, к традиционным ценностям относятся жизнь, достоинство, права и свободы человека, патриотизм, гражданственность, служение Отечеству и ответственность за его судьбу, высокие нравственные идеалы, крепкая семья, созидательный труд, приоритет духовного над материальным, гуманизм, милосердие, справедливость, коллективизм, взаимопомощь и взаимоуважение, историческая память и преемственность поколений, единство народов России.

Даже с учётом этого Указа, сторона обвинения не указала, к каким именно из перечисленных ценностей О.П. Орлов испытывал «идеологическую вражду», и что в его действиях свидетельствует о таком мотиве. Напротив, сторона защиты явно продемонстрировала, что вся профессиональная деятельность О.П. Орлова была связана с защитой ценностей защиты жизни, прав и свобод человека, служения Отечеству и остальных ценностей.

Кроме того вопросу традиционных ценностей посвящены, как минимум, две резолюции Совета по правам человека ООН «О продвижении прав человека и основных свобод путем более глубокого понимания традиционных ценностей человечества» (RES/16/3 от 24 марта 2011 года и RES/21/3 от 27 сентября 2012 года). Среди прочего, эти резолюции утверждают, что «на традиции нельзя ссылаться в оправдание вредных видов практики, нарушающих универсальные нормы и стандарты прав человека».

К практикам, явно нарушающим стандарты прав человека, как указывалось в ходе двух процессов в Головинском районном суде, относится уголовное наказание за мирное выражение мнения. Тем самым, согласно стандартам, предложенным на международном уровне самой Российской Федерацией, защитой традиционных ценностей нельзя оправдать как убийство чести или домашнее насилие, так и уголовное наказание за мирное выражение мнения и критику органов власти, которые не содержат никаких призывов к насилию.

Следовательно, мотив «идеологической вражды к традиционным российским духовно-нравственным и патриотическим ценностям» не подлежит применению, поскольку он не определён в каких-либо применимых нормативно-правовых актах. Такое определение не было дано стороной обвинения. Она также не указала конкретные ценности, к которым О.П. Орлов испытывал вражду. Наконец, наказание в целях защиты «традиционных ценностей» противоречит международно-правовым нормам.

**3) Высказывания О.П. Орлова имели целью выражение несогласия с боевыми действиями в Украине и критику действующей власти, что исключает мотив политической и идеологической ненависти**

Согласно пункту 7 Постановления Пленума Верховного Суда от 28 июня 2011 № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности», критика политических организаций, идеологических и религиозных объединений, политических, идеологических или религиозных убеждений, национальных или религиозных обычаев сама по себе не должна рассматриваться как действие, направленное на возбуждение ненависти или вражды. Критика в средствах массовой информации должностных лиц (профессиональных политиков), их действий и убеждений сама по себе не должна рассматриваться во всех случаях как действие, направленное на унижение достоинства человека или группы лиц, поскольку в отношении указанных лиц пределы допустимой критики шире, чем в отношении частных лиц.

Аналогичным образом, Конституционный Суд постановил, что ограничение посредством антиэкстремистского законодательства свободы слова и права на распространение информации не должно иметь места в отношении какой-либо деятельности или информации на том лишь основании, что они не укладываются в общепринятые представления, не согласуются с устоявшимися традиционными взглядами и мнениями, вступают в противоречие с морально-нравственными и (или) религиозными предпочтениями, иное означало бы отступление от конституционного требования необходимости, соразмерности и справедливости ограничений прав и свобод человека и гражданина (постановление от 14 февраля 2013 года № 4-П; определения от 2 апреля 2009 года № 484-ОП, от 5 марта 2013 года № 323-О, от 17 февраля 2015 года № 347-О).

Схожие стандарты устанавливает Рабатский план действий в отношении подстрекательства к дискриминации, вражде или насилию, выработанный экспертами Управления Верховного комиссара Организации Объединённых Наций по правам человека. Рабатский план призывает установить высокий порог для введения ограничений на свободу выражения мнения при определении возбуждения ненависти. Он призывает рассматривать статью 20 Международного пакта о гражданских и политических правах (о необходимости запрета подстрекательства к насилию) только в пропорциональном сочетании со статьёй 19 того же документа, говорящей о праве каждого человека на выражение мнения.

В этом контексте Рабочая группа ООН по произвольным задержанием указывала, что «сложно представить высказывания, более достойные защиты свободы выражения», чем «призывы прекратить войну и указание на ее разрушительные последствия». По мнению Рабочей группы, «преследование за такие высказывания переворачивает Пакт с ног на голову» и противоречит самому существу статьей 19 и 20 Пакта (пп. 81, 85 мнения № 78/2022 в отношении Алексея Горинова (Российская Федерация)).

В настоящем деле высказывания О.П. Орлова как во время одиночных пикетов, так и в рассматриваемой публикации в социальной сети Facebook преследовали цель выражения несогласия с политикой действующей власти, боевыми действиями в Украине и состоянием прав человека в России. В силу вышеуказанных положений подобные высказывания не могут рассматриваться как направленные на возбуждение ненависти или вражды. Тем самым, соответствующий мотив, предусмотренный в пункте «е» части 1 статьи 63 УК Российской Федерации, отсутствует.

И в завершении хотелось бы добавить, в ходе допроса Орлов О. П. на вопрос следователя, что являлось мотивом написания статьи прямо ответил: “Хочу пояснить, что писать статью, за которую меня судят, и выходить на пикеты, меня толкало не чувство идеологической или политической ненависти, но чувство стыда за свою страну, чувство сострадания к людям, гибнущим под бомбами, ракетами и снарядами. Моивысказывания носили исключительно мирный характер. Я не призывал к ненависти, я не призывал к насилию. Я очень много раз видел к каким ужасным последствиям ведет война и, исходя из этого, я не желал такого, ни для России, ни для Украины.

Я всегда считал себя и считаю патриотом России, я люблю свою страну. Поэтому своими действиями я хотел предотвратить еще большее зло для неё. Я надеялся повлиять на ее граждан в надежде, что наши общие мирные и законные действия могут исправить ситуацию к лучшему.”

 Данные показания просто проигнорированы и следствием и обвинением, не проверены и не опровергнуты.

В силу требований [ст. 302](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=446202&dst=102074&field=134&date=24.02.2024) УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана. В связи с этим обвинительный приговор должен быть постановлен на достоверных доказательствах, когда по делу исследованы все возникшие версии, а имеющиеся противоречия выяснены и оценены.
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